

令和元年度 第1回小松市入札監視委員会の審議の概要

開催日及び場所	令和元年8月1日(木) 小松市庁舎 低層棟4階 第3委員会室		
委員 (委員数4名) (出席者4名)	委員長 潮津 勇 委員 石田京子 委員 高見健次郎 委員 宮島昌克		
会議次第	1 開会 2 議題 (1) 前回委員会の検討事項 (2) 審議事案 審議対象案件の審議 3 閉会		
審議対象期間	平成30年10月1日～平成31年3月31日		
抽出案件	7件		
物品	指名競争入札	3件	・小松市ICT活用教育機器一式 ・小松市資産管理システム(リース物件) ・血管造営装置及び一般撮影装置
	指名競争入札	—	
工事	条件付き一般競争入札	1件	・石橋川幹線排水路改築工事
	随意契約	2件	・ひととものづくり科学館 ワンダーランド改修工事
委託	指名競争入札	1件	・小松市博物館外 清掃業務 ・滝ヶ原碧玉周辺地質業務
	条件付き一般競争入札	—	
	随意契約	—	
委員からの意見・質問 それに対する回答	意見・質問		回答
	別紙のとおり		別紙のとおり
委員会による報告 又は意見の具申	・医療機器は特殊性があるが、客観性のある入札をすること		

委員からの意見・質問、回答等詳細は次のとおり。

委 員	小松市事務局
<p>2</p> <p>(2) 審議事案</p> <p>審議対象案件の審議</p> <p>指名競争入札（物品）</p> <p>◎小松市ICT活用教育機器一式</p> <p>○3社から参考見積りを徴収後の、予定価格設定の経緯を知りたい。</p> <p>○過去の記録から、同じ業者による落札が多いようだが、参加業者は小売業者か。</p> <p>○保守の契約はあるのか。メーカーの保証だけか。</p> <p>○仕様書からメーカーが限定されるようなことはあるのか。</p> <p>○予定価格は指名業者に知らせるのか。</p> <p>○他社の指名状況は分かるのか。</p> <p>○参考見積りで各項目の最安値の積み上げを予定価格とするなら、安さに対応できる業者しか入札できないのでは。発注の仕方を検討した方がよいのではないか。</p> <p>指名競争入札（物品）</p> <p>◎小松市資産管理システム（リース物件）</p> <p>○入札は保守料込みなのか。</p> <p>○入札率がとても低い、市は低くなることを予測できないのか。</p> <p>○安くてもちゃんとしたものであれば問題はない。</p>	<p>●それぞれの項目の最低価格を合計しました。</p> <p>●はい。</p> <p>●メーカーの保証が1年ついており、業者との保守契約はありません。</p> <p>●メーカーの指定にならないようにしています。</p> <p>●入札執行の通知文書に記載されます。</p> <p>●分らないです。</p> <p>●はい。</p> <p>●初めて導入するシステムなので予測できませんでした。</p>

○参考見積りと入札金額が離れすぎている。定価を見積額とするのは意味がない。他市の状況や納入実績を調べ、適正な価格を算出するように検討してほしい。

指名競争入札

◎小松市博物館外清掃業務

○入札金額に業者間の差が小さく、落札率も高いが予定価格の決め方を知りたい。業者にとって厳しい条件になっていないか。

○仕様書に書かれている清掃の内容やそれにかかる時間は価格に合っているか。

○毎年の予定価格があまり変わっていないので安くないのか心配になった。

○長期継続契約と単年契約のメリット・デメリットは。

○長期継続契約にしてはどうか。

指名競争入札

◎滝ヶ原碧玉周辺地質解析業務

○予定価格はどう決まるのか。

○見積比較表の項目は業者が出してくるのか。それとも市が項目を設定しているのか。

○参考見積りと予定価格はどのように関連づけられているか。

○3社から参考見積りをとるというのは一般

●検討します。

●労務費の単価はオープンのものを使っていますし、洗剤等も一般的な価格で設計しています。業務をグループ化することで効率化を図り、負担が少なくなるように配慮しています。

●合っています。

●単価が上がったり、業務の変更があったり変動はしています。

●長期契約にすると、業者は人員の配置計画や資機材の調達計画ができるメリットはある。

●検討していきたい。

●調査に係る人工は参考見積りを取り、労務単価は県の単価を使用しています。

●市の方で出していますが、特殊な業務ですので提案は受けています。

●参考見積りの中での最安値となっています。

●小松市に登録のある業者の中から3社以上

的なのか。3社はどのように選定するのか。

○参考見積りを出した業者が落札するのは第3者からみるとどうなのかな。よい参考見積りの取り方はないのか。

一般競争入札

◎石橋川幹線排水路改築工事

○夜間工事であることをふまえての金額設計になっているのか。

○一般競争の総合評価であり、競争性はあったのだと思う。

○工事は完成しているのか。

随意契約

◎ひととものづくり科学館 ワンダーランド改修工事

○随意契約であり、金額が高止まりしてしまうのでないか。他市の宇宙系の科学館はどうなのか。

○改修案は小松市から提案しているのか、業者から提案を受けているのかどうなのか。

○仕様書には調査、設計を含むとあるが、工事と業務を別にできなかったのか。別にすると国の補助金が出ないのか。

となっています。特殊な業務などは担当課が業者にいろいろと相談する中で、応じてもらった業者から見積りを出してもらうようです。

●特殊な業務なので仕様書発注でもよかったのかもしれませんが。現状では難しかったようです。

●はい。夜間の単価となっています。

●工事は完成していますし、検査も終わっています。夜間工事で大変な中いろんな工夫もされており、評価も良かったです。

●業者が余り多くない状況です。当初のプロポーザルも2者でした。入札できる者は入札しています。

●はっきりと分からないが、市から希望を伝えて提案を受けるのではと推測します。

●はい。国の補助金のからみで工事でなくてはならなかったと聞いています。ただし、ロボット等備品の購入は別ですし、電気工事等は別発注しています。

指名競争入札（物品）

◎血管造影装置及び一般撮影装置

○特約店契約がある製品は別の業者でも納入可能なのか。

●可能ですが特約店を通しての納入となります。

○特殊性のある装置であり、医師が望み、特約店もあるのに入札しないとだめなのか。

●特約店以外からの応札の可能性を考え、手続き上入札しました。

○国内に同等の他社製品はないのか。

●当初は特定の製品ではなく、複数の製品から入札する方向で検討していたのですが、細かい機能の問題から特定の製品となりました。

○事務局は、医師に他社製品を提案してちゃんと話し合いしたのか。

●しました。複数の製品を提案し、話し合った結果です。

○製品が決まってから仕様書を作成する段階でオプション等はつけたのか。

●つけていません。購入製品の機能を決めてから仕様書を作成しました。

○特約店を通す製品で、仕様書から他の製品にたどり着かないなら入札する意味がない。はっちゅうの仕方を考えた方がよい。

●はい。

○入札書に参考として保守費用が書かれているが。

●本体を安くして保守費用を高くする場合がありますので書いてもらいました。今回はトータルで見ても逆転はありませんでした。

○一般撮影装置とまとめたのはなぜか。

●当初、複数社での入札を考えており、まとめた方が安くなる予定だったのでまとめました。