

平成30年度 第1回小松市入札監視委員会の審議の概要

開催日及び場所	平成30年7月27日(金) 小松市庁舎 低層棟4階 第3委員会室		
委員 (委員数4名) (出席者4名)	委員長 潮津 勇 委員 石田京子 委員 高見 健次郎 委員 宮島 昌克		
会議次第	1 開会 2 議題 (1) 前回委員会の検討事項 (2) 審議事案 審議対象案件の審議 3 閉会		
審議対象期間	平成29年10月1日～平成30年3月31日		
抽出案件	8件		
物品	指名競争入札	3件	・十二指腸ビデオスコープ ・総合型GISシステム一式(リース物件) ・公立小松大学中央キャンパス備品
	指名競争入札	—	
工事	条件付き一般競争入札	4件	・(仮称)粟津温泉交流広場整備工事 ・串町幹線排水路改築工事 ・小松市宮木曾町住宅建設工事(建築 2工区) ・(仮称)親水スポーツ公園拠点施設新築工事(建築)
	随意契約	—	
	指名競争入札	1件	・上水道総合管理室運転監視業務
委託	条件付き一般競争入札	—	
	随意契約	—	
委員からの意見・質問 それに対する回答	意見・質問		回答
	別紙のとおり		別紙のとおり
委員会による報告 又は意見の具申	・医療機器は特殊性があるが、客観性のある入札をすること		

委員からの意見・質問，回答等詳細は次のとおり。

委 員	小松市事務局
<p>2</p> <p>(2) 審議事案</p> <p>審議対象案件の審議</p> <p>指名競争入札（物品）</p> <p>◎十二指腸ビデオスコープ</p> <p>○業者選定は6社だが、参考見積りを徴収したのは1社だけか。</p> <p>○製品を指定の仕様書だったのか。</p> <p>○参考見積りをこの会社からもらった理由は。</p> <p>○参考見積りは1社でよいとしたのか。</p> <p>○参考見積りだけなら、もっともらってもよかったと思う。</p> <p>○他の会社には見積りを取りにくい理由があるのか。</p> <p>○本体と同じメーカーでなくてはならないのか。</p> <p>○参考見積りは、理由がどうであれ多く取ったほうがいい。</p> <p>○このメーカーの特約店は県内では参考見積り徴収したこの会社だけか。</p> <p>○見積り額はどのような金額なのか。定価か、値引きされているのか。</p>	<p>●はい。</p> <p>●本体と同じメーカーで合わせました。</p> <p>●納入実績があったからです。</p> <p>●業務に2本使用しているが、そのうち1本が故障したため、選定に時間的余裕がなかったからです。</p> <p>●メーカーが特約店を設けており、特約店ではない会社は出しにくいのではないかと思います。</p> <p>●違うメーカーでも良いかもしれないが、医療機器であり、医療事故を防ぐ観点と不具合があった場合の対応を考慮し同じメーカーとしました。</p> <p>●はい。</p> <p>●はい。</p> <p>●定価だと思います。</p>

○他の見積りとの比較をしたほうがいい。急いでいたとしても参考見積りはたくさんもらうように。

指名競争入札（物品）

◎統合型GISシステム一式（リース物件）

○入札結果の金額がバラバラだが、どこかに問題があったのか。それともこれでよかったのか。

○安すぎに思いますが、大丈夫なのですか。

○参考見積りと予定価格は同じなのか。

○今回は企業努力がすごかったのか。

指名競争入札（物品）

◎公立小松大学中央キャンパス備品（キャビネット）（折りたたみテーブル、学生用チェア）

○予定価格の決め方は。

○三大メーカーの中でどう予定価格を出したのか知りたかった。よい競争結果が出ている。

○自由競争がされている。指摘はない。

○型番が載っているが、ネット等でみる価格と比べてさほど差がなく、安く納入されているので問題ないと思います。

指名競争入札

◎上水道総合管理室運転監視業務

●市にとってはよい結果でした。競合になると思っていたようで、がんばったようです。

●担当課が管理しているので大丈夫です。

●参考見積りの最低価格を予定価格に設定しています。予定価格は公表しています。

●はい。

●参考見積りの中の最安値です。

●見積りは定価の7掛けで出しているようです。そこから入札ではまだ値引いているようです。

<p>○予定価格はどうか決まるのか。</p> <p>○ほとんどが人件費か。</p> <p>○業務内容は一緒か。</p> <p>○年々人件費が上がってきているから、価格が上がってきているのか。</p> <p>○何人で対応しているのか。</p> <p>○一人あたりいくらくらいか。</p> <p>○地元の人を雇用しているのか。</p> <p>○使用人に地元の人を雇用するよう指定していないのか。</p> <p>○資格は必要ないのか。</p>	<p>●設計書に基づいています。</p> <p>●はい。</p> <p>●大抵一緒です。</p> <p>●はい。</p> <p>●運転監視は1名で、4名が交代制で勤務しています。他に施設の異常に対応する者がいます。</p> <p>●水道の積算基準に基づき積算しています。</p> <p>●わかりません。</p> <p>●していません。</p> <p>●現場対応者は資格が必要です。</p>
<p>一般競争入札</p> <p>◎（仮称）栗津温泉交流広場整備工事</p> <p>○技術提案の評価調書の見方を教えて欲しい。</p> <p>○提案の個別評価後、取りまとめるときに誰かの意見に偏ったりはしないのか。</p> <p>○3人の評価を数値化して平均としても客観的に見られるのではないか。</p> <p>○評価の方法を検討してみてもどうか。</p> <p>○評価はそれぞれ違うようだ。</p>	<p>●説明</p> <p>●取りまとめは担当課職員だけでなく、技術監理センターの職員が立ち会った上での合議の結果なので、それはありません。</p> <p>●県等を参考に研究してみます。</p> <p>●若い技術者の育成ということもあり、合議</p>

<p>○提案の評価結果は業者にフィードバックされているのか。</p> <p>○フィードバックしないと技術提案に成長がないのではないか。</p> <p>一般競争入札 ◎串町幹線排水路改築工事</p> <p>○意見なし</p> <p>一般競争入札 ◎小松市営木曾町住宅建設工事（建築 2工区）</p> <p>○1回目の入札で3社辞退は予定価格があわなかったのか。</p> <p>○次は価格を変えずに参加の間口をひろげたのか。</p> <p>○1工区は3回目どういう出し方をしたのか。</p> <p>○行政的には棟数を減らして問題なかったのか。</p> <p>○金額が合わなかった理由は何か。</p> <p>一般競争入札 ◎（仮称）親水スポーツ公園拠点施設新築工</p>	<p>から学ぶこともあります。</p> <p>●入札調書は公表されている。</p> <p>●入札調書と技術資料の差し引きで自分の提案評価点はわかっているはず。結果を基に技術研鑽をしてほしいです。</p> <p>●はい。そのようです。</p> <p>●はい。</p> <p>●棟数を減らし、工期を考慮し分離発注ではなく、一括発注としました。</p> <p>●ありません。</p> <p>●下請の人員費の高騰です。資材も不足しており、どの業種も大変な状況です。</p>
--	--

事（建築）

○高落札の理由はなんですか。

●人件費や資材単価の高騰と思われます。

○工事としては難しいものではないのか。

●はい。

○業者の心理としてとりたいのか。

●予定価格ギリギリならとっていいかなくらいだと思います。

○新幹線工事の影響があるなら、終われば元に戻るのか。

●そう思います。

○情勢に合わせて予定価格を上げるのはおかしいので、このまま高落札が続いてもしかたないのでは。やり方はおかしくない。