

小松市道路・公園照明灯LED化事業業務 プロポーザル審査結果

1. 審査（プレゼンテーション審査）

参加資格を満たした2事業者に対して、審査（プレゼンテーション審査）を行い、最も多く第1位の順位を獲得した事業者を当該委託の受託候補者として特定した。

	A社	B社
第1位順位獲得数	5	0
第2位順位獲得数	0	5
評価得点の合計点	403.00	360.00
平均点	80.60	72.00
順位	第1位	第2位

（評価得点の内訳）

審査項目 （配点）	A社	B社
提案者 （10点×5人）	42.00	40.00
財政的評価 （15点×5人）	48.00	66.00
技術的評価 （45点×5人）	185.00	159.00
環境的評価 （5点×5人）	19.00	20.00
地域貢献度評価 （15点×5人）	72.00	39.00
総合的評価 （10点×5人）	37.00	36.00
合計 （100点×5人）	403.00	360.00

（審査項目及び評価基準）

審査項目		評価基準	配点
提案者	業務継続性の確保	○経営状況の信頼性が高いこと。 ○事業実施に向けた体制（調査、施工、維持管理体制等）が確実に構築されていること。	10
財政的評価	事業資金計画・ESCO事業費	○本市の計画どおりESCO事業実行が可能であることが具体的に確認できること。 ○ESCOサービス料総額（本市の支出）が少ないこと。 ○ESCOサービス料の内訳が明瞭かつ妥当である	15

		こと。 ○計画通り実行できない場合の電気料金等削減保証が確実なこと。	
技 術 的 評 価	施工体制	○既設道路灯・公園灯の現地調査の精度を高めることについて、工夫又は独自の提案があること。 ○本市が管理している既設道路灯・公園灯に対し、本市の管理情報、電力会社の契約情報、事業者による現地調査にて十分に確認を行い、不整合を最小限とする提案があること及びその提案内容。 ○ＬＥＤ化工事期間中の安全確保対策及び道路施設や広場・園路といった公園施設への配慮がなされていること。	10
	業務工程計画	○調査・施工・電力申請が期限内に完了できるよう、業務工程が管理されていること。	10
	使用機器・管理システム	○ＬＥＤ化工事期間中に、老朽化による転倒の危険性がある専用柱、電柱共架アーム等の把握や対応について提案があること及びその提案内容。 ○周辺住民・道路利用者・公園利用者・災害時の避難者に対し、道路・公園として必要な照度とその分布を維持しながら、できるだけ眩しさの軽減対策を講じた提案であること及びその提案内容。 ○適切な夜間照度を確保することを目指し、設置場所の地域特性に応じた灯具選定ができる提案であること及びその提案内容。 ○灯具が設置実績のある国内メーカーの製品であること。消費電力、耐久性など使用するＬＥＤ照明灯の性能が優れており、信頼性の高い製品である」こと。	10
	維持管理	○維持管理やデータ管理等において、具体的な提案があること及びその提案内容。 ○故障や災害等の情報を、市や地域住民と迅速に共有する連絡体制が構築されていること。 ○故障や復旧時、迅速に対応できる体制を構築していること。	15
環 境 的 評 価	環境への配慮	○景観や近隣の住環境等に配慮すべき場所において、灯具の形状や、光色・照度・上方光束比等の仕様に関し、過剰照明による農作物への影響や設置場所の	5

		周辺環境への影響を考慮した提案があること及びその提案内容。 ○廃棄物の処理・分別・再利用計画が具体的かつ十分であること。 ○。E S C O事業期間中に、C O 2排出量の削減及び地球温暖化対策に関する積極的な取組みがあること。 ○その他、市の環境政策やS D G s に寄与する取組みであること。	
地 域 貢 献 度評価	本市工事業 者の積極的 活用	○調査、施工、維持管理、物品調達業務において、市内工事業者を優先的かつ積極的に活用することで、本市地域経済へ寄与する提案であること。	1 5
	計測・検証 報告	○エネルギー削減効果の測定・検証報告が、毎年度定期的に行われること。 ○検証結果をフィードバックし、必要に応じた改善を行う計画となっていること。	5
総 合 的 評 価	その他	○E S C O契約期間終了後の対応について、具体的な提案があること及びその提案内容。 ○関連諸法規及び関連行政機関の指導を遵守できること。 ○個人情報の管理体制が整備されており、個人情報保護に配慮されていること。 ○本市の状況を考慮し、地域特性に応じた提案となっていること。（冬期積雪の影響など） ○提案が全体としてバランスが良く優れており、プレゼンテーションの内容が分かりやすいこと。	5
合 計			1 0 0

(審査委員からの評価コメント：審査)

	主な評価内容
A 社	○使用機器の管理システムがしっかりとしている。 ○地元業者を活用するなど地域貢献度が大きい。 ○市内の特性を理解しており、スムーズな事業執行が期待できる。 ○事業体各々がもつノウハウを共有することに期待でき、今後の小松市への提案力向上が見込まれる。 ○市内業者を軸とした事業の提案である。 ○地域貢献における市内業者育成がしっかりと計画されている。 ○施工・管理において、地元業者による対応であり、地域としても安心できる。 ○市内11社と合意形成があり、エリア割などされており、長期的にも安定力がある。 ○独自提案もあり、信頼できる。 ○管理システムも実績を含め、実用的である。
B 社	○財政的な計画がしっかりとしている。 ○地元業者の活用が少なく、地元貢献度が小さい。 ○業務工程計画に少し不安がある。 ○電力契約の見直しによるコストカットが期待できる。 ○災害時の体制について、他地域からの応援が可能となっている。 ○施工実績が多く、ノウハウの蓄積もあり、効率的な運用が見込める。 ○市の利益を追求に特化した提案である。 ○工事価格が市の入札制度に照らすと安すぎる。 ○地元貢献度が低い。 ○地域の条件に照らした計画になっていない。 ○3社では維持管理も含め、長期的な体制の不足が懸念される。 ○地元業者との体制はこれからであることは先が不透明である。 ○市の利益保証が高いことは評価するが、協力会社にしわ寄せがないか不明である。 ○施工時期が12月～3月上旬とあるが、積雪や風雪などで実施体制に不安である。 ○緊急時の対応などで、市内業者が対応できない場合に、県外業者が対応するとなっている点が不安である。